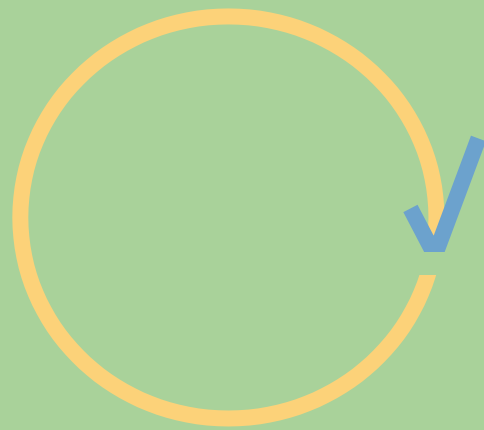


Ik wil...

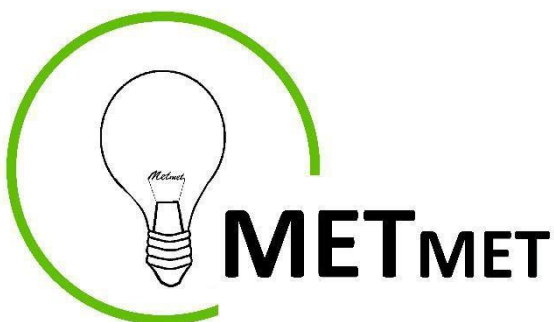
Ik kan...

Ik heb nodig...



WERKWIJZE BLIKVELD 360

De maatschappelijke kosten en baten op een rij



Joost van Kampen | METMet
joost@metmet.nl

Voorwoord

METmet is door de coördinator van *Blikveld360* benaderd met de vraag of zij een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) zou kunnen maken waarin zij inzichtelijk maakt wat de maatschappelijke en financiële kosten en baten zijn van de werkwijze van *Blikveld360*.

Het doel is om zo inzicht te krijgen wat de werkwijze oplevert. Zowel financieel, 'wat wordt er nu eigenlijk bespaard door casuïstiek op deze wijze te benaderen?' als maatschappelijk 'welk verschil maakt de werkwijze met het oog op de maatschappij?'

Daarnaast is de werkwijze van *Blikveld360* een werkwijze die aan de voorkant van de professional een investering vraagt. Maar betaalt deze investering zich ook uit? Zien de professionals dit terug binnen hun functies en bij het uitvoeren van hun werk?

Werkwijze

Om tot MKBA's van de werkwijze van *Blikveld360* te komen zijn er vanuit *Blikveld360* 10 casussen aangeleverd.

Van al deze casussen zijn door *Blikveld360* de betrokken professionals en inwoners (de deelnemers) in kaart gebracht. Ook is in kaart gebracht welke inwoners van een casus niet geïnterviewd konden worden, omdat dit eventueel te belastend is, de taal een te grote barrière zou zijn, of omdat het contact met de inwoner verbroken is.

Vervolgens zijn we op de volgende wijze aan de slag gegaan:

1) Alle deelnemers zijn persoonlijk geïnterviewd.

Hierbij is de deelnemers gevraagd naar een korte situatie schets van de casus en hun rol en functie in de casus voor en na deelname aan *Blikveld360*.

Ook is de deelnemers gevraagd naar hun ervaring met de werkwijze. Merken zij verschil met de reguliere manier van werken? En met welk cijfer tussen 1-10 waardeerden ze de werkwijze.

2) Daarna zijn er op basis van de diverse verhalen van de deelnemers en de gegevens die over de casus bekend waren een korte samenvatting gemaakt van de situatie en is er waar mogelijk een 'kassabonnetje' gemaakt op basis van de voorzieningen waarvan gebruik is gemaakt. Hierbij is gekeken naar de situatie voor *Blikveld360*. En hoe de zorg en ondersteuning er uit zou zien met en zonder inzet vanuit de werkwijze *Blikveld360*.

Om het 'kassabonnetje' op te stellen, is gebruik gemaakt van de 'Maatschappelijke prijslijst' om een schatting te maken van de gemaakte kosten.

3) Op basis van de combinatie van de kassabonnetjes, de mogelijke preventieve kosten én het persoonlijke verhaal van de deelnemers is per casus een maatschappelijke kosten baten analyse opgemaakt. Onderdeel van de MKBA is ook wat het voor de deelnemende partijen heeft opgeleverd of gekost. Zo kan het bijvoorbeeld zijn dat er bij een kandidaat geen kosten zijn bespaard, maar er wel een grotere maatschappelijke betrokkenheid is gecreëerd, of een verergering van de situatie is voorkomen.

Op basis van de gemaakte MKBA's en de persoonlijke interviews is er aan het onderzoek nog een lijst van quotes van de deelnemers toegevoegd, die de interviews en de werkwijze *Blikveld360* kenmerken. En is er een overzicht gemaakt van de aanbevelingen en suggesties die door de inwoners en professionals zijn gedaan om de werkwijze te verbeteren. In de slotconclusie wordt stilgestaan bij de vraag wat nu de maatschappelijke kosten en baten zijn van de werkwijze *Blikveld360*.

Leeswijzer

Voorwoord

- Werkwijze

Casuïstiek

- Casus 1
- Casus 2
- Casus 3
- Casus 4
- Casus 5
- Casus 6
- Casus 7
- Casus 8
- Casus 9
- Casus 10

Slotconclusie

Verbeterpunten

Quotes

Casus 1

Situatieschets

De inwoner is een lange tijd woonachtig in het buitenland geweest. Toen de desbetreffende persoon naar Nederland kwam had hij/zij niet veel geld beschikbaar, maar voldoende om een leven in Nederland op te bouwen. Vanwege problemen met de aanvraag van het paspoort kon de inwoner niet starten met werken, waardoor hij/zij in financiële problemen kwam. Uiteindelijk is het paspoort geregeld en heeft de inwoner een beroep gedaan op een participatiewet uitkering.

Naast de financiële problemen was bij de inwoner sprake van andere psychische problematiek waarvoor hij/zij naar de GGZ werd doorverwezen. De inwoner kwam afspraken niet geheel na aangezien hij/zij wantrouwend was tegenover de GGZ vanwege negatieve ervaringen in het buitenland. Er ontstonden miscommunicaties tussen de inwoner en de GGZ over de werkwijze die door de GGZ gehanteerd werd. Uiteindelijk is geconstateerd dat bij de inwoner problemen waren op het gebied van financiën, werk, wonen, relationele setting en psychische gezondheid en bleek er meer ondersteuning nodig te zijn.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

Nadat de GGZ de casus van de inwoner heeft ingebracht als *Blikveld360* casus, heeft een MDO (multidisciplinair overleg) plaatsgevonden. In dit overleg is samen met de inwoner een plan van aanpak gemaakt voor de problemen die op de verschillende gebieden zijn aan de hand van: 'Ik wil, ik kan en ik heb nodig'.

De GGZ en de gemeente hebben samen gekeken welk werk het beste past bij de inwoner gelet op de belastbaarheid en de problematieken van de inwoner. Er werd afgesproken dat de uitkering doorloopt tijdens het verrichten van werkzaamheden en dat de inwoner niet gekort zou worden op de uitkering als de inwoner het werk niet behoudt. Hierdoor wordt rekening gehouden met de omstandigheden van de inwoner en ontstaat financiële stabiliteit. De inwoner heeft samen met een Sociaal Raadslid van Sociom een schuldenoverzicht, een budgetplan en betalingsafspraken met de schuldeisers gemaakt. Tevens heeft het Sociaal Raadslid geholpen met andere juridische zaken. De begeleiding vanuit de GGZ is gestart en de inwoner leert omgaan met zijn problematiek. Dit zorgt voor het behouden van werk voor de inwoner wat belangrijk is aangezien dit het grootste probleem was. Werk geeft de inwoner een stuk stabiliteit en rust op zowel mentaal als financieel vlak.

Vanwege met name de scepsis van de inwoner verliep de aanpak na het eerste MDO nog niet optimaal. Bij het vervolg MDO is daarom een extra maatschappelijk partij betrokken om vertrouwen te creëren bij de inwoner.

Casus 1

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

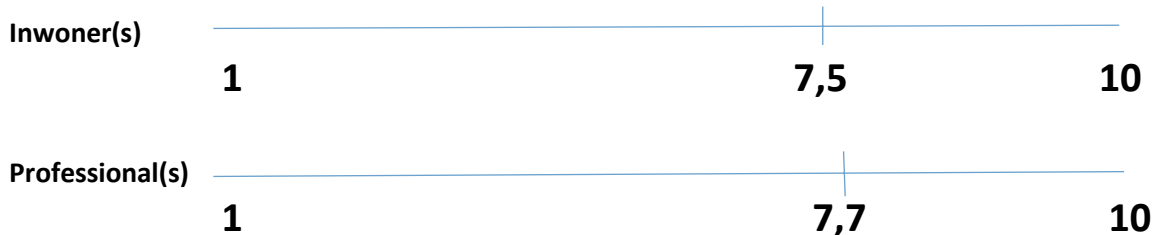
Voor het gevoel van de inwoner duurde het langer voordat de werkwijze *Blikveld360* werd ingezet, dan uit de interviews met de professionals blijkt. De inwoner had voorafgaand de werkwijze *Blikveld360* het gevoel in cirkeltjes te lopen. De inwoner maakte op en af gebruik van ondersteuning door de GGZ en bleef hierdoor doorsukkelen. Door alles in 1 keer samen te pakken is dit doorbroken.

Daarnaast heeft de werkwijze en de afspraken die tijdens het MDO gemaakt zijn de inwoner geholpen om een drempel over te stappen. Bij de inwoner ontstond het gevoel dat er een hulpvraag gesteld mocht worden, dat er ondersteuning was en dat de professionals vertrouwen hadden in de inwoner. Ook de terugkoppelingen die naar de inwoner zijn gedaan tijdens het tweede MDO, waarbij er aangegeven werd wat goed ging, maar ook wat er nog meer verwacht werd, heeft de inwoner geholpen vertrouwen te hebben. Hierdoor is de inwoner naar eigen zeggen ook afspraaktrouw geworden. Was er weer geloof in eigen kunnen, ook omdat de inwoner zag dat de professionals echt klaar stonden om te ondersteunen en te helpen uit de huidige situatie tekomen.

Tevens geeft de inwoner aan dat een dergelijk plan van aanpak niet tot stand was gekomen wanneer afzonderlijk met de verschillende professionals gesproken had moeten worden. De inwoner kampt met ADHD en heeft al moeite om zich te concentreren voor 1 zo'n gesprek. Laat staan voor 4 of 5 van een dergelijke gesprekken. De uitkomst zou voor hem dan heel anders zijn geweest.

Vanuit de professionals wordt aangegeven dat *Blikveld360* duidelijk heeft bijgedragen. Naar alle waarschijnlijkheid zou er een opname plaats hebben gevonden wanneer de inwoner niet tijdig geholpen was. Dit is zo voorkomen. Hierna zou alsnog een soortgelijk traject gestart moeten worden. Ook geven de professionals aan dat de inwoner sneller is geholpen. Er is sneller tot 1 oplossing gekomen. Nu kan er als er iets aan de hand is sneller worden opgeschaald. Daarnaast geven alle professionals aan in de interviews dat ze na inzet van *Blikveld360* minder tijd kwijt zijn aan ondersteuning van de inwoner.

Waardering werkwijze *Blikveld360*



* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de betrokken professionals.

Casus 1

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Kostenpost	Kosten
Participatiewet uitkering	€ 13.000,-
Inkomens consulent	€ 4.160,-
Participatie-consultent	€ 4.160,-
GGZ begeleiding + opname	€ 12.100,-
Schuldenproblematiek	€ 3.500,-
Totaal	€ 36.920,-

Tijdens en na *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Participatie-wet uitkering	€ 3.250,-
Inkomens-consultent	€ 480,-
GGZ	€ 4.570,-
Maatschappelijke organisatie	€ 5.070,-
Sociale raadslieden	€ 2.400,-
MDO's	€ 2.610,-
Totaal	€ 18.380,-

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Participatiewet uitkering	€ 13.00,-
Inkomens-consultent	€ 4.160,-
GGZ begeleiding + opname	€ 9.570,-
Maatschappelijke organisatie	€ 5.070,-
Sociale raadslieden	€ 2.400,-
Totaal	€ 34.200,-

Casus 1

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van ruim € 15.000 op jaarbasis door de inzet van *Blikveld360*.

De besparing zitten hem met name in het voorkomen van een opname, daar er vanuit de GGZ een sterk vermoeden bestond dat de inwoner anders een suïcide poging zou hebben gedaan. En er sneller een stabiele situatie om de inwoner heen is gecreëerd. Hierdoor kon de inwoner sneller participeren. Was de inwoner niet meer afhankelijk van een participatiewet uitkering en kon zijn schuldenproblematiek snel opgepakt worden. Daarnaast zien we dat doordat nu duidelijk was wie waar voor is, en wat de inwoner van hen kon verwachten en vice versa de professionals minder tijd kwijt waren met het ondersteunen van de inwoner, maar ook meer resultaat boekten met hun ondersteuning.

Naast de financiële besparing die gedaan is, zien we ook een inwoner die weer vertrouwen heeft gekregen in de hulpverlening. Die succeservaringen heeft opgedaan met het oog op de toekomst. Actief deelneemt aan de maatschappij, werkt en zelfredzamer is. Nu is er nog een vangnet vanuit de Participatiewet wanneer dit nodig is, en is er ondersteuning vanuit een maatschappelijk organisatie en de Sociale Raadslieden. Maar ziet het er naar uit dat deze ondersteuning met het oog op de toekomst niet meer nodig gaat zijn. Waarmee het rendement nog hoger uitvalt.

Casus 2

Situatieschets

Een stel met psychische problemen raakt zwanger. De aanstaande ouders hebben veel vragen over het aanstaande ouderschap, behoefte aan duidelijkheid, praktische tips en ondersteuning bij de dagelijkse gang van zaken. Samen met een bekende van ouders is gezocht naar mogelijke ondersteuning rondom de zwangerschap die gespecialiseerd is in de problemen waarmee de ouders te maken hebben. Echter, deze zorg bleek niet ingekocht te zijn door de gemeente waardoor deze ondersteuning bij de zwangerschap niet mogelijk bleek te zijn. Daarna is bekeken of de ondersteuning via een andere weg ingezet kon worden, maar dit bleek niet haalbaar. Vervolgens is besloten volgens de werkwijze van *Blikveld360* naar de casus te kijken. Voor *Blikveld360* hadden ouders geen actieve ondersteuning meer van hulpverlening. Verder ontvangen ouders een uitkering en staat vader onder bewindvoering.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

Toen bleek dat de ondersteuning niet mogelijk was binnen gemeente is een MDO ingepland met alle betrokken partijen. In het MDO is gewerkt vanuit het actieplan van de werkwijze *Blikveld360*: 'Ik wil, ik kan en ik heb nodig'.

Tijdens het MDO is unaniem besloten dat de ondersteuning inderdaad het best passende traject zou zijn voor de inwoners. De casus is ingebracht in het overleg passende hulp (maatwerk) en is goedgekeurd. Vervolgens moest de aanvraag financieel worden goedgekeurd.

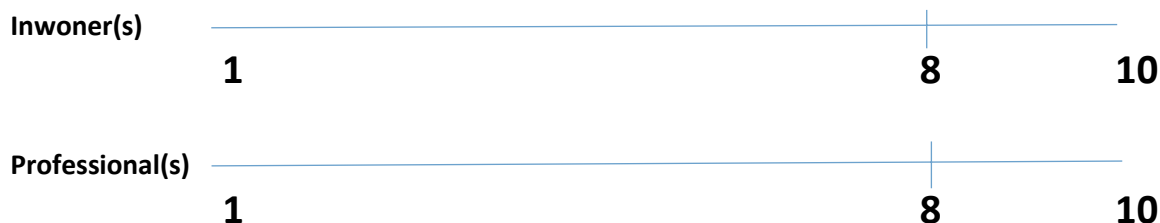
Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

Uiteindelijk is het door de inzet van *Blikveld360* voor de aanstaande ouders mogelijk geworden de ondersteuning te krijgen. Beide ouders geven aan dat hun dit heel veel rust geeft. Ze kunnen met al hun vragen bij 1 hulpverlener terecht en deze kijkt met hen samen wat er nodig is en wie ze hier eventueel voor moeten betrekken. Ook heeft het traject ervoor gezorgd dat de ouders en met name moeder, open staat voor andere hulpverlening. Haar afspraken is nagekomen bij de gynaecoloog en verloskundige. De POP-poli toelaat, waarvan de inzet standaard is bij moeders met psychische klachten. Daarnaast steunt het traject ouders in hun zelfredzaamheid en geeft het hen vertrouwen. Nu bv de bewindvoering van vader ten einde loopt, geven ze aan dat ze dit zelf op te willen pakken.

De verwachting van zowel de inwoners als de professionals is dat een soort gelijk traject, maar dan met de zorg versnipperd over verschillende hulpverleners, niet geslaagd zou zijn. Ouders geven aan dat de kans groot is dat er een opname nodig zou zijn geweest en ze beide meer ondersteuning van de GGZ nodig zouden hebben gehad. De versnipperde zorg op jaarbasis zou duurder zijn geweest dan de ondersteuning die nu is geboden. Het kind zou naar alle waarschijnlijkheid bij hulpverlening in beeld zijn gekomen en complexe zorg had ingezet moeten worden. Dit heeft te maken met de stapeling van de zorg door de verschillende problematieken. De betrokken professionals waren blij verrast dat de gewenste ondersteuning alsnog ingezet kon worden. De financiële afhandeling en toezegging had volgens de professionals wel beter en eenvoudiger gekund.

Casus 2

Waardering werkwijze *Blikveld360*



* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Voor *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Bewindvoering	€ 2.500,-
Totaal	€ 2.500,-

Tijdens & Na *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Bewindvoering	€ 2.500,-
MDO & realisatie	€ 1.280,-
Ondersteuningsprogramma ten behoeve van de zwangerschap	€ 6.320,-
Totaal	€ 10.100,-

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Bewindvoering	€ 2.500,-
Huisarts	€ 150,-
Maatschappelijk werk	€ 5.000,-
GGZ (2x)	€ 3050,-
Opname	€ 5.070,-
Jeugdzorg	€ 7.500,-
Totaal	€ 23.270,-

Casus 2

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van € 13.170,- door de inzet van *Blikveld360*. Dit is op basis van de verwachting wat er gebeurd zou zijn wanneer er geen inzet vanuit *Blikveld360* op voorzorg zou zijn gedaan. .

De kosten van het ondersteuningsprogramma bij de zwangerschap zijn vergelijkbaar met de reguliere zorgkosten die gemaakt zouden worden voor beide ouders. Daarbij moeten we in het achterhoofd houden dat deze methode een veel kleinere kans van slagen had en langer nodig zou zijn. Verder kunnen we stellen dat zorg van de GGZ en een waarschijnlijke opname is voorkomen.

Het openen van een DBC alleen al kost € 800,- en iedere vervolgspraak € 145,-. Een opname bij de GGZ kent een kostenplaatje van gemiddeld € 275,- per dag. En de inzet van jeugdzorg is voorkomen.

Maar naast de vermoedelijke besparingen die met de inzet gedaan zijn, zien we door de inzet van *Blikveld360* ouders die in hun kracht worden gezet en worden bijgestaan waar nodig. Ze hebben beiden meer zelfvertrouwen gekregen en voelen ze zich gesterkt in hun eigen kunnen. Dit heeft als gevolg dat ze zelfredzamer zijn. Minder beroep doen op 2^e en 1^e lijns ondersteuning en dat bewindvoering, welke nu nog onder de zorgkosten valt, waarschijnlijk weggestreept kan worden in de toekomst. Hierdoor ontstaat een gezin staat dat volledig zelfredzaam is en onafhankelijk van ondersteuning. Dit werkt weer door op de groei en ontwikkeling van hun dochtertje. Complexe zorg, zoals eerder werd aangegeven, is ook niet meer aan de orde.

Casus 3

Situatieschets

De inwoner is een alleenstaande ouder met meerdere kinderen. Er is sprake huiselijk geweld (geweest) wat zorgde voor onrust op zowel fysiek als mentaal vlak zoals stress en nieuwe incidenten. De inwoner werkt en zorgt voor de kinderen, maar schiet in al het andere tekort. Er worden schulden opgebouwd. De inwoner volgt therapeutische behandelingen, maar deze helpen niet (voldoende) om de situatie van de inwoner te verbeteren. De inwoner is door de GGZ aangemeld bij MEE om rust te creëren en om te bekijken wat er nodig is in het leven van de inwoner. Eerst is door MEE geprobeerd rust te organiseren op de reguliere wijze. Echter, bleek de vraag samen te hangen met meerdere problemen op diverse levensgebieden. Nadat alle problemen aan bleven houden is ervoor gekozen de casus te bekijken vanuit de werkwijze *Blikveld360*.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

De casus is vervolgens opgepakt volgens de werkwijze *Blikveld360*. Hier is een in eerste instantie een MDO belegd met alle betrokken partijen. Er is een plan van aanpak gemaakt vanuit de werkwijze: 'Ik wil, ik kan en ik heb nodig'. Uit het MDO kwam naar voren dat er in alle opzichten rust nodig was voor de inwoner. Zowel in de thuissituatie, als mentaal en fysiek en in de financiële situatie. Vanuit daar zou de inwoner aan herstel werken om zo uiteindelijk weer deel te nemen aan de maatschappij.

Om rust te creëren is er in het MDO en in de plan van aanpak besloten dat de inwoner een participatiewet uitkering zou krijgen. Werken was niet meer mogelijk en er moest financiële stabiliteit komen. Er zou gekeken worden naar een andere woning aangezien de huidige woning te veel spanning en stress meebracht.

De inwoner zou financieel ondersteunt worden om te kunnen verhuizen en het nieuwe huis voor een deel in te richten. Er zou opvang voor de kinderen geregeld worden, zodat de inwoner ruimte en rust had om te starten met therapie. De schulden problematiek zou worden opgelost.

In eerste instantie liepen de gemaakt afspraken nog wat stroef en heeft er nog een MDO plaatsgevonden om dit recht te trekken. Daarnaast heeft er een evaluatie plaatsgevonden van de totale casus.

Ook had de inwoner in eerste instantie de intentie om haar schuldenproblematiek zelf op te lossen. Bij het tweede MDO bleek dat dit toch niet haalbaar was en dat het de inwoner ook meer stress opleverde. De inwoner is toen alsnog akkoord gegaan met bewindvoering om de financiële zaken op orde te krijgen.

Casus 3

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

De inzet vanuit *Blikveld360* heeft ervoor gezorgd dat er vanuit Mooiland een andere woning aan de inwoner is toegewezen. De gemeente heeft ingestemd met verhuiskosten en inrichtingskosten waardoor de woning financieel ook mogelijk was voor de inwoner. Daarnaast is de uitkering geregeld en hoefde de inwoner zich even niet te focussen op werk. Er ontstond financiële rust. Hierdoor kon gericht aan de slag worden gegaan met de therapie. Verder is de aanhoudende onrust met betrekking tot ex-partner door de verhuizing ook afgenomen. Ook heeft de inzet en betrokkenheid van de betrokken professionals en organisaties er voor gezorgd dat de inwoner toch ook uiteindelijk voor bewindvoering koos.

Vanuit de professionals wordt aangegeven dat de partijen die nu betrokken zijn bij het plan van aanpak, sowieso aangehaakt hadden moeten zijn bij het traject van de inwoner, omdat ze allemaal van belang zijn en een wezenlijk onderdeel vormen voor herstel en verbetering van de situatie. Wel geven ze aan dat het inzetten van *Blikveld360* er voor gezorgd heeft dat dit proces in een stroomversnelling is gekomen en beter op elkaar is afgestemd. Het gehele proces is bespoedigd en zijn ze er dus feitelijk minder tijd aan kwijt zijn geweest. Ze geven aan dat de betrokkenheid van Mooiland in het traject van belang is en het goed is dat zij als woningcorporatie aan zijn gehaakt.

Daarnaast geven een aantal professionals aan dat ze zich afvragen hoe lang de situatie nog stand had kunnen houden, zoals hij was. De werkwijze *Blikveld360* heeft hierin voor een wezenlijke doorbraak gezorgd. De professionals zagen het anders als een realistisch scenario dat de inwoner nog verder af zou glijden in de situatie, waarbij het niet meer kunnen behouden van de woning en niet meer kunnen zorgen voor de kinderen, met de daarbij behorende extra zorgen en kosten.

Waardering werkwijze *Blikveld360*

Inwoner(s)	1	9	10
Professional(s)	1	8,4	10

* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Casus 3

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten en verwachte 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en DBC's vanuit de Nederlandse zorgautoriteit en zijn op jaarbasis.

Voor *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
GGZ	€ 19.000,-
MEE consulent	€ 10.140,-
Politie inzet	€ 720,-
Veilig thuis	€ 3.500,-
Schuldenproblematiek	€ 21.000,-
Hulp bij het huishouden	€ 1.560,-
Leerplichtambtenaar	€ 320,-
Totaal	€ 56.240,-

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Bewindvoering	€ 2.500,-
MEE consulent	€ 1.690,-
Kinderopvang	€ 20.000,-
Participatiewet uitkering	€ 13.000,-
Bijzondere bijstand	€ 2.721,-
GGZ	€ 19.000,-
MDO's en uitvoering	€ 2.665,-
Totaal	€ 61.576,-

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Participatiewet uitkering	€ 13.000,-
GGZ	€ 19.000,-
MEE consulent	€ 10.140,-
Schuldenproblematiek	€ 21.000,-
Veilig thuis	€ 3.500,-
Politie inzet	€ 720,-
Jeugdzorg	€ 25.000,-
Uithuiszetting	€ 8.000,-
Totaal	€ 100.360,-

Casus 3

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van bijna € 40.000,- op jaarbasis na de inzet van *Blikveld360*. Verder zien we dat de zorgkosten met de inzet van *Blikveld360* navenant gelijk zijn met de zorgkosten voor *Blikveld360*.

Bij de vergelijking van de kosten moet echter met een aantal zaken rekening gehouden worden. Er is in kaart gebracht wat de 'zorg'kosten op jaarbasis zou zijn, maar een aantal items die zijn ingezet zijn eenmalig en niet structureel. Hierdoor krijg je eigenlijk een kleine vertekening van het beeld van de kosten. Daarnaast is het scenario wat geschetst wordt zonder *Blikveld360* het zwartste scenario wat geschetst kan worden en zitten er nog een aantal stappen tussen voordat een casus dermate zou escaleren.

Maar er zit nog een wezenlijk ander verschil tussen de drie scenario's. Beide scenario's zonder *Blikveld360*, hebben voor de inwoner geen concreet eindpunt. Voor *Blikveld360* zag je dat de behandeling vanuit de GGZ geen voet aan de grond lijkt te krijgen en dus niet het beoogde herstel lijkt te verwezenlijken. De inwoner geeft ook aan het gevoel van een vicieuze cirkel te hebben. In het scenario zonder *Blikveld360* is de weg van herstel langer. Met de daarbij horende kosten en tijd van dien.

Dus naast de financiële besparing die gedaan wordt, wordt in het plan van aanpak zoals nu is ingezet in het scenario met *Blikveld360*, de inwoner ook een duidelijk perspectief geboden. De inwoner weet wat er verwacht wordt en wat er van de hulpverleners verwacht kan worden. Daarnaast wordt er een groter beroep gedaan op het eigen kunnen van de inwoner en de zelfredzaamheid aangesproken. Zo geeft de inwoner in het persoonlijke interview aan dat wanneer de rust en stabiliteit er weer is en het minnelijke traject voor de schulden is afgerond, bewindvoering niet meer nodig gaat zijn. Werk wil de inwoner weer oppakken zodra de situatie het toelaat. Kostenposten zoals bewindvoering, participatiewet uitkering en MEE-consulent zullen dan ook wegvallen, wat het rendement met het oog op de toekomst alleen nog maar vergroot. Dit gaat niet alleen op voor de inwoner zelf, maar ook voor de rest van het gezin. Want deze stabiliteit en zelfredzaamheid hebben ook hun uitwerking en invloed op de kinderen en hun ontwikkeling en zelfontplooiing als mens zijn en hoe zij gaan deelnemen aan de maatschappij in de toekomst.

Casus 4

Situatieschets

De casus die is ingebracht betreft een huishouden van een vader, een moeder, meerdere kinderen en een grootmoeder die een aantal jaar geleden naar Nederland zijn gekomen. Tijdens de asielprocedure zijn zij als huishouden aan elkaar gekoppeld waardoor zij één huis hebben toegewezen gekregen. In eerste instantie is geprobeerd de grootmoeder los te koppelen van het gezin, maar tevergeefs. In de buurt ontstonden klachten over het gezin. Hierop is buurtbemiddeling ingezet wat zijn vruchten leek af te werpen. Later ontstonden opnieuw klachten. In de gezinssituatie is sprake van spanningen. De kinderen laten afwijkend gedrag zien op school.

Alle drie de volwassenen leven op dit moment van een participatiewet. Vanwege psychische problemen lukt het vader en grootmoeder niet om te werken. Vader is hiervoor wel in behandeling. Bij moeder is sprake van problemen op het gebied van school en inburgering. Dit alles zorgt voor spanningen in het gehele gezin.

In eerste instantie is geprobeerd een zelfstandige woning te krijgen voor grootmoeder via een urgentieregeling. Deze is afgewezen. Hierop is besloten de casus te benaderen vanuit de werkwijze *Blikveld360*

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

Samen met het huishouden en de betrokken professionals is gekeken naar de best passende oplossing. Er is gekeken naar wat het huishouden nodig heeft. Men geeft aan graag rust te willen, zodat ze allemaal hun leven op kunnen pakken. Vader krijgt dan de tijd en ruimte die hij nodig voor zijn psychische problematiek en kan zich in de toekomst richten op werk. Moeder kan zich richten op de zorg voor de kinderen. Als er voor oma meer rust komt kan ze een gezonde relatie aangaan met haar familie en kan ze starten met de inburgering waardoor de psychische en medische klachten zouden moeten afnemen. Daarnaast zou dit ook de zelfredzaamheid van grootmoeder vergroten en zou ze hierdoor meer aansluiten in de maatschappij.

Hierbij komt men toch uit bij de eigen woning voor grootmoeder. Om inzicht te krijgen in wat deze oplossing nu eigenlijk oplevert, is er vanuit *Blikveld360* een 'kassabonnetje' gemaakt voor beide scenario's. Samen met grootmoeder is hierop een plan van aanpak gemaakt vanuit de werkwijze: 'Ik kan, ik wil, ik heb nodig'. Echter, de maatschappelijk werker loopt er tegen aan dat het plan van aanpak op het moment van schrijven alweer achterhaald is. De situatie in het huishouden is zo dynamisch dat het niet van de grond komt.

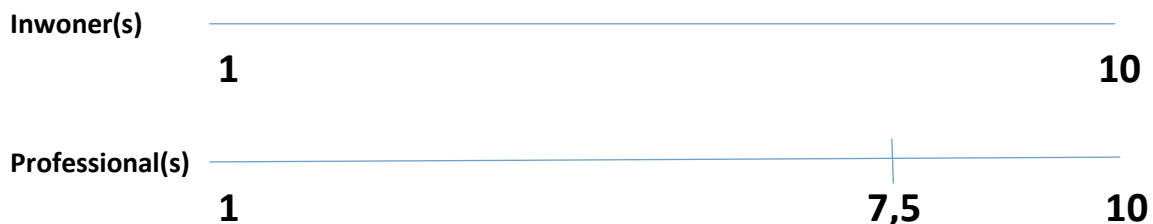
Casus 4

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

Blikveld360 heeft de inwoners tot op heden nog niets opgeleverd. De volwassenen zijn op dit moment vrijgesteld van de sollicitatieplicht. Naast dat komt de rest van het plan niet van de grond door de dynamiek in het huishouden.

Voor de professionals heeft de werkwijze nog niets opgeleverd. De situatie is tot op heden nog niet veranderd en de zorg en ondersteuning is hetzelfde als voorheen. Een deel van de ondersteuningsvragen die het huishouden nu heeft, zal ook blijven staan wanneer het plan ten uitvoer wordt gebracht. Ook voorzien de professionals een toename van ondersteuning in het huishouden wanneer de situatie aanblijft. Hierbij spelen met name de zorgen met betrekking tot de kinderen en hun ontwikkeling een grote rol, maar ook het psychisch welzijn van grootmoeder.

Waardering werkwijze *Blikveld360*



* Het cijfer van de inwoners is niet bekend, omdat zij niet hebben deelgenomen aan het onderzoek.

* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Casus 4

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis. De incidentele/ eenmalige kosten zijn in deze casus niet meegenomen, doordat die door de duur van de casus een vertekend beeld zouden geven als je met en zonder *Blikveld360* wil vergelijken.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Participatiewet uitkering gezin	€ 19.500
Participatiewet uitkering 1-persoon	€ 13.000
Huurtoeslag (2x)	€ 4.200
Maatschappelijk werk	€ 3.380
Psychiater	€ 5.985
Totaal	€ 46.065

* uitgaande dat er 2 huishoudens gevoerd gaan worden.

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Participatiewet uitkering (3 pers)	€ 25.975
Huurtoeslag	€ 2.100
Maatschappelijk werk	€ 10.000
Inzet jeugdzorg	€ 7.500
Psychiater	€ 10.985
Totaal	€ 51.560

* overzicht van de incidentele inzet:

- Buurtbemiddeling
- Huisarts
- Re-integratie

Casus 4

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zou de inzet van het plan van aanpak van *Blikveld360* een kostenbesparing van € 5.500 op jaarbasis betekenen. Dit is geen hele grote besparing, maar er speelt in deze casus meer en het maatschappelijk rendement pakt, als je kritisch kijkt, hoger uit.

Met de inzet die bij *Blikveld360* is bedacht neemt de spanning in het huishouden af. De burens hebben minder klachten. Vader komt toe aan zijn behandeling en kan ook weer aan werken denken waardoor in de toekomst de uitkering ook zou komen te vervallen.

Een werkende vader heeft ook zijn weerslag op de rest van het gezin. Naast de voorbeeldfunctie die hij voor zijn kinderen heeft. Zorgt werk voor een groter netwerk en een actievere betrokkenheid bij de maatschappij. Het gezin zal hierdoor zelfredzamer worden en minder afhankelijk van ondersteuning vanuit het maatschappelijk werk. De rol van moeder zal veranderen. Waar ze nu eigenlijk tussen de twee andere volwassenen in staat in het huishouden, komt er dan meer ruimte voor haar.

Daarnaast heeft het scheiden van grootmoeder van het gezin ook voor haar voordelen. Ze zal zelfstandig wonen. Hierdoor is er meer rust voor haar en nemen haar psychische en medische klachten af. Daarnaast zal ze zelfredzamer moeten zijn, waardoor ze actiever zal moeten participeren aan de maatschappij. Hierdoor zal ze in de toekomst minder ondersteuningsafhankelijk zijn. Verder is er weer ruimte om een gezonde relatie met haar familie aan te gaan en de rol van oma te vervullen naar de kinderen toe. Wat voor de ontwikkeling van de kinderen ook weer voordelen heeft.

Als je de huidige en preventieve besparingen optelt met de besparingen die er nog bij zouden komen. Kom je op een kostenreductie van ruim € 25.000 per jaar. Deze besparing is echter pas merkbaar in een later stadium van het plan van aanpak en vraagt ook nog investeringen, zoals bijvoorbeeld een re-integratie traject. Echter, dit investeringen die dan ook hun effect hebben op de lange termijn.

Casus 5

Situatieschets

Binnen de gemeente Cuijk woont een grote groep afkomstig uit een niet-westers land. En het leek er op dat de groep grote moeite had om te integreren in de samenleving. De groep begon steeds ontevredener te worden en leek steeds verder verwijderd van deelnemen aan de maatschappij in plaats van integreren en onderdeel zijn van de maatschappij. De problemen die in de groep speelden waren onder andere, taal, solliciteren, financiële problemen en verliepen de contacten met de zorg moeilijk. De meesten van hen zijn laag opgeleid en weten veelal niet waar ze terecht kunnen voor hulp of ondersteuning. Hierop is één van de sleutelfiguren uit de groep naar de gemeente en Sociom gestapt en heeft hij dit probleem aangekaart.

Vanuit Sociom is dit vervolgens opgepakt en is het idee ontstaan om deze groep als collectief te benaderen en daar de werkwijze van *Blikveld360* op toe te passen, omdat de problemen die er speelden veel overlap hadden met elkaar.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

Om in kaart te krijgen welke problemen er allemaal speelde en waar de prioriteit van de inwoners binnen de groep lagen is er een eerste bijeenkomst gehouden om de problemen en zorgen in kaart te brengen en een prioriteiten lijst te maken. De inwoners konden dit zelf aangeven door middel van een punten systeem. In deze bijeenkomst is vanuit het gedachtegoed van *Blikveld360* de vraag gesteld ten aanzien van het plan van aanpak: "Ik kan, ik wil en ik heb nodig."

Op basis van deze lijst zijn vervolgens de volgende bijeenkomsten gepland:

- 1: Contactpersonen van de gemeente en hun rol. Wederzijdse verwachtingen.
- 2: Werk en inkomen. Van uitkering naar werk, en wat doet een uitzendbureau.
- 3: Gezondheidszorg in Nederland. Normen en waarden. Omgaan met ziek zijn.
- 4: Taal – digitaal. Belang van taal cursus, taalcoach, voorlezen. Welke initiatieven kun je zelf nemen. En hoe om te gaan met formulieren van instanties.

Hiervan hebben de eerste 3 plaatsgevonden en heeft de 4^e nog niet plaats kunnen vinden door de uitbraak van het Covid-19 virus.

De groep is in een voorlichtingsavond van ongeveer 2 uur meegenomen door de betreffende professionals. En op basis van deze bijeenkomsten zijn er vervolgens contacten gelegd met de juiste contactpersonen voor de inwoners uit de groep met bijvoorbeeld de medewerkers van de gemeente. Maar zijn er ook vervolg afspraken gemaakt om individuele plannen te maken, omdat de avond hier de ruimte niet voor bood.

Maar zo zijn er bijvoorbeeld tijdens de bijeenkomst werk en inkomen ook directe lijntjes gelegd en hebben inwoners werk aangeboden gekregen.

Casus 5

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

Voor de groep inwoners heeft de werkwijze van *Blikveld360* heel veel opgeleverd. Omdat het een grote groep betreft en niet iedereen is gesproken, is het niet mogelijk een exact aantal te noemen. Maar vanuit de sleutelfiguur uit de groep wordt aangegeven dat na de bijeenkomsten iedereen tevreden was.

Ze hebben aan de bel getrokken omdat ze deel uit wilden maken van de maatschappij en er niet parallel aan wilden leven. En dat is zeker gelukt. De inwoners uit de groep begrijpen nu wat er van hen verwacht wordt. Ze weten nu bij wie ze moeten zijn als ze bijvoorbeeld post van de gemeente krijgen. Of bij wie ze terecht kunnen met bepaalde vraagstukken. Ook hebben ze meer inzicht gekregen in het Nederlandse zorgsysteem. En hoe er omgegaan wordt met ziek zijn, bijvoorbeeld in relatie tot werk. Dit heeft er voor gezorgd dat er minder frustratie binnen de groep is, en ze niet het idee hebben dat ze buiten gesloten worden.

Ook zijn er laagdrempelige verbindingen gelegd met bijvoorbeeld de jongerenwerkers en het maatschappelijk werk. De jeugdhonken en de buurthuizen en zijn de inwoners van de groep uitgenodigd om deel te nemen aan activiteiten. Dit om ook meer aansluiting te vinden en korte lijntjes met elkaar te hebben wanneer er vragen zijn.

Daarnaast zijn er buiten de gezamenlijke bijeenkomsten individuele plannen van aanpak gemaakt en zijn de problemen die eerder in de groep speelden opgelost.

Bijvoorbeeld gezinshereniging.

De meeste financiële problemen zijn opgelost.

Bijna iedereen is aan het werk. (Zeker weten doet de sleutelfiguur het niet, doordat er nu minder contact is door het werk en Covid-19) In het interview met een professional van de gemeente wordt bevestigd dat er een grote uitstroom heeft plaatsgevonden. Nu zijn er met de uitbraak van het Covid-19 virus wel weer een aantal mensen die terug stromen in de uitkering. Maar het overgrote deel is nog aan het werk.

Daarnaast wordt door de professional aangegeven dat de inwoners uit de groep nu eerder contact zoeken met de aan hun gekoppelde contactpersoon voordat ze een besluit maken in relatie tot werk of hun opleiding. Hierdoor kunnen ze behoed worden voor verwijtbare fouten in relatie tot de rechten en plichten binnen de Participatiewet uitkering. En wordt er voorkomen dat er sancties opgelegd worden, die ook weer consequenties hebben voor hun inkomen en financiële situatie.

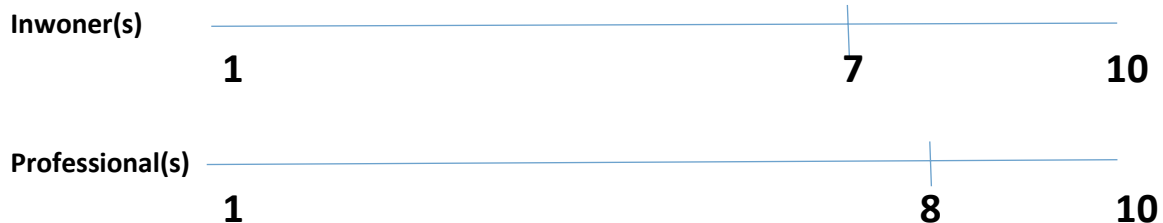
De inwoners kunnen nu door hun sneller geholpen worden.

Zowel de professionals als de sleutelfiguur geven aan dat zonder deze bijeenkomsten waarschijnlijk het overgrote deel van de groep nog steeds zonder werk zou zitten. Dit zou ook een negatief effect hebben op de financiële situaties van het merendeel. En het gevoel van de groep. Ze wilden graag aansluiting vinden en dat was zonder niet gelukt.

Vanuit het sociaal werk en Mooiland wordt aangegeven dat er toenemende overlast zou zijn geweest. En vanuit Sociom wordt ook aangegeven dat de sleutelfiguur binnen de groep zonder *Blikveld360* overvraagd zou zijn en zelf ook uit zou vallen. En niet meer als steunfiguur binnen de gemeenschap kunnen optreden.

Casus 5

Waardering werkwijze *Blikveld360*



* Het cijfer van de inwoners is de waardering vanuit de sleutelfiguur en niet van de totale groep.

* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Totaal	€

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Totaal	€

Maatschappelijke kosten baten

Doordat de werkwijze *Blikveld360* is toegepast op een groep, was het niet mogelijk in kaart te brengen wat de gemaakte 'zorg'kosten nu waren. Dit geldt zowel van de situatie vooraf als achteraf.

Dit komt doordat er al veel professionals vooraf betrokken waren op individueel niveau bij de verschillende inwoners en er achteraf ook nog individuele plannen zijn gemaakt. Daarom is er geen kostenplaatje.

Wat welk blijkt uit de interviews met alle betrokkenen is dat het overgrote deel van de groep werkloos was en leefde van een Participatiewet uitkering, en er 4 of 5 inwoners binnen de groep waren die wel een baan hadden.

En dat na de bijeenkomsten de inwoners van de groep veelal werk vonden. Het precieze aantal hiervan is onduidelijk. De een zegt dat iedereen aan het werk is. De ander weet 2 individuen uit de groep te benoemen die nog afhankelijk zijn van een Participatiewet uitkering. En weer een ander geeft aan dat er zeker 5

Casus 5

inwoners uit de groep weer terug ingestroomd zijn in de uitkering.

Ondanks dat het exacte aantal niet duidelijk is, kan gesteld worden dat de bijeenkomsten naar verhouding een kleine investering aan de voorkant zijn geweest die hebben geleid tot een hoog rendement.

En dit zie je niet alleen terug onder de noemer werk en inkomen.

De groep had als collectief aangegeven dat ze het idee hadden niet deel te nemen aan de maatschappij. Ze voelden zich buitengesloten. Bij het sociaal werk en Mooiland waren er signalen van overlast.

En de bijeenkomsten hebben er voor gezorgd dat ze weer meedoen.

De inwoners voelen zich begrepen en gehoord. En de professionals hebben inwoners weten te bereiken die ze normaliter niet te pakken krijgen.

Er lijkt geen sprake meer van overlast en de groep inwoners heeft weer het idee dat ze mee doen.

De zelfredzaamheid van de groep is vergroot. De druk, die bij de sleutelfiguren en de professionals lag, is weggenomen. En ondersteuning komt sneller opgang wanneer deze nodig is.

Casus 6

Situatieschets

De jongvolwassene is toen hij (nog) minderjarig was naar Nederland gekomen in het kader van gezinshereniging. Zijn ouders zijn weer teruggekeerd naar het moederland. De inwoner is zonder zijn ouders in Nederland achter gebleven. Hij heeft in Nederland geen onderwijs gevolg of startkwalificaties behaald.

Een familielid heeft sinds het vertrek van de ouders van de inwoner de zorg op zich genomen, maar de situatie is voor de familie onhoudbaar. De inwoner heeft psychische problemen, geen inkomen, financiële problemen en is verslaafd aan cannabis. Het familielid heeft al eerder ondersteuning gezocht via de gemeente en de inwoner was al langere tijd in beeld bij hulpverlening voor verslavingszorg. Om verschillende redenen kwam de ondersteuning niet van de grond. Zo is de inwoner door de tante ook aangemeld bij Sociom.

De casus wordt hier opgepakt door het maatschappelijk werk en vrijwel direct is besloten de casus te benaderen vanuit de werkwijze *Blikveld360*. Dit omdat de ondersteuningsvraag op meerdere gebieden betrekking hebben. De probleemgebieden betroffen: psychisch welzijn, financiën, administratie, woonruimte en verslaving.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

De casus is benaderd vanuit de werkwijze *Blikveld360*, waarop een MDO is belegd met de meerdere betrokken partijen en een plan van aanpak is gemaakt. De inwoner had geen woonadres en geen inkomen. Dit is opgelost door toe te staan dat de inwoner tijdelijk bij een vriend kon wonen. Daar beide afhankelijk zouden zijn van een Participatiewet uitkering, en de vriend hier de dupe van zou zijn is voor deze vriend de uitzondering gemaakt t.a.v. de kostendelersnorm. Dit vanuit het perspectief dat de inwoner daar niet langer dan 3 maanden zou wonen, met medewerking van Mooiland.

Een aantal partijen wilde de inwoner onder bewind stellen, omdat de inwoner nog nooit geld tot zijn beschikking heeft gehad en vanwege zijn verslavingsproblematiek. De inwoner wilde onder geen beding bewindvoering. Daarom is dit stuk eerst door Sociom opgepakt. Dit bleek toch te vrijblijvend, waardoor de inwoner nog meer schulden aan het maken was. Waarna dit alsnog door bewindvoering is opgepakt. Voordat de inwoner op zichzelf zou kunnen wonen, zouden ook de verslavingsproblematiek en psychisch welzijn aangepakt worden. Dit heeft even op zich laten wachten door de wachtlijsten. Maar de inwoner is eerst in behandeling gegaan voor zijn verslaving. Echter stelde de inwoner zich tijdens de behandeling zowel verbaal als fysiek agressief op waardoor de behandeling is gestopt. De inwoner is eerst tijdelijk opgevangen en daarna gestart bij een voorziening van de GGZ. De inwoner bleek hier echter niet geschikt voor. De inwoner is toen teruggekeerd naar de opvang.

Vervolgens is de inwoner ingeschreven in een andere gemeente en is hij bij verschillende betrokken professionals uit beeld geraakt en wordt er geen gebruik meer gemaakt van voorzieningen vanuit de nieuwe gemeente.

Casus 6

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

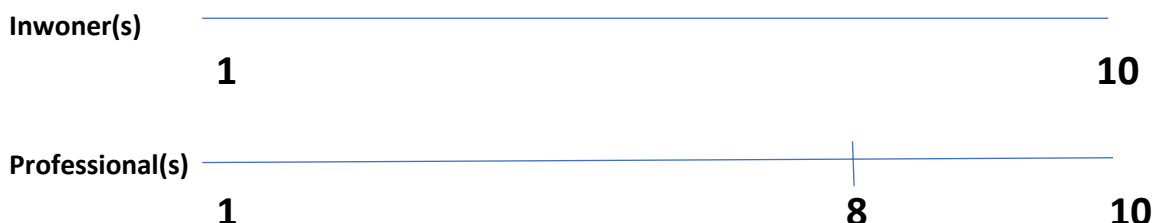
In eerste instantie was het de bedoeling om de inwoner vanuit *Blikveld360* stabiliteit te bieden. Hiervoor is eerst gekeken naar inkomen, stabiliteit in de financiële situatie en het perspectief op een woning. Door deze aspecten in kaart te brengen, heeft de inwoner ook de stap kunnen maken naar de zorg en ondersteuning op de andere levensgebieden.

Dit heeft niet gelopen zoals tijdens de MDO's is afgesproken. De inwoner bleek niet te kunnen voldoen aan de verwachtingen gedurende de behandeling van de verslaving en paste ook niet binnen de setting van de voorziening van de GGZ. Een eigen woning is daardoor uiteindelijk helemaal niet aan de orde gekomen. En voor ondersteuning is de inwoner uiteindelijk terecht gekomen bij een opvang in een andere gemeente.

Wat het laatst bekende is bij 1 van de professionals is dat de inwoner is ingestroomd in een beschermd wonen voorziening en dat de inwoner zijn leven in ieder geval aardig op de rit lijkt te hebben. Inkomen, schulden en woonvraag lijken (al dan niet tijdelijk) opgelost. Er lijkt meer rust en stabiliteit te zijn in het leven van de inwoner en de verslavingsproblematiek lijkt niet meer (problematisch) aanwezig te zijn. Het is dan misschien niet gelopen zoals het gepland was, maar het lijkt wel uiteindelijk de ondersteuningsvragen die bij aanvang van *Blikveld360* te hebben gerealiseerd. In de situatie van de inwoner lijkt dit op dit moment het hoogst haalbare.

Wanneer *Blikveld360* er niet was geweest was door de betrokken professionals uit de zorg dezelfde route bewandeld. De basisvoorwaarden om de inwoner te kunnen ondersteunen, een woonplek en financiën zouden bij aanvang ook geregeld moeten worden. Wel geven deze professionals aan dat op deze wijze de betrokken professionals elkaar sneller hebben gevonden. De lijntjes zijn korter. Er is mee bereidheid met elkaar mee te denken en buiten de kaders te treden. Ook hebben de zorgprofessionals onderling aangegeven een betere afstemming te hebben door het bredere overleg, waardoor de totale route voor een ieder helder in beeld is en eenieder weet wat er van hem verwacht wordt. Daarnaast zijn de professionals wel zelf kritisch en geven zij aan dat ze de vragen vanuit het actieplan: "ik wil, ik kan en ik heb nodig", scherper hadden moeten stellen naar de inwoner toe. Dit zat voor de inwoner nu meer op het "ik wil" stuk, waardoor misschien de bereidheid en betrokkenheid van de inwoner nu lager was. Dit had misschien beter gekund en een beter eindresultaat gegeven.

Waardering werkwijze *Blikveld360*



* Het cijfer van de inwoner is niet bekend, omdat deze niet heeft deelgenomen aan het onderzoek.. Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Casus 6

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
GGZ/ psychiater	€ 1.080
Behandeling verslavingszorg & GGZ	€ 14.000
Participatiewet uitkering (* verblijf inrichting)	€ 4.550
Beschermd wonen	€ 55.000
MDO's	€ 1.035
Maatschappelijk werk	€ 5.070
Totaal	€ 80.735

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Bemoeizorg	€ 3.510
Schuldenproblematiek	€ 3.500
Behandeling verslavingszorg & GGZ	€ 45.000
Participatiewet uitkering	€ 13.000
Maatschappelijkwerk	€ 5.070
Maatschappelijke opvang	€ 36.500
Totaal	€ 106.580

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van ruim € 20.000 op jaarbasis na de inzet van *Blikveld360*. Dit geeft in deze casus echter een sterk vertekenend beeld. Het plan van aanpak zoals bedoeld is totaal niet uit de verf gekomen. De inwoner heeft geen aansluiting bij de beoogde ondersteuning en is door het vertoonde gedrag de deur gewezen. Hierdoor is er naar een alternatief uitgeweken en is de inwoner in eerste instantie naar de opvang verwezen en later naar beschermd wonen. Het is die rust en stabiliteit geweest die de inwoner vermoedelijk nodig had om een vervolgstap te kunnen zetten.

Zoals de professionals in de interviews ook al aangeven zou het traject wat met de inwoner doorlopen zou moeten worden, met of zonder *Blikveld360* soortgelijk zijn geweest. Al was de eerste insteek dit te initialiseren vanuit de zelfredzaamheid van de inwoner. Met een stevig ambulantly traject, waarbij de inwoner over een eigen woning zou beschikken. Om dit te realiseren zou in eerste instantie meer ondersteuning nodig zijn. Zeker omdat de inwoner nog nooit voor zichzelf had gezorgd. Deze initiatie kosten zouden gaandeweg het traject afbouwen, waardoor de kosten op jaarbasis ook sterk zouden afnemen. Daardoor zijn de kosten uit de twee tabellen vertekenend,

Casus 6

omdat de kosten op jaarbasis nu misschien lager liggen, maar naar verwachting wel langer aanhouden qua duur van de ondersteuning.

Maar de inzet van *Blikveld360* heeft ook iets anders gerealiseerd. De inwoner sloot al 2 jaar lang niet aan bij de zorg en ondersteuning die er nodig was. In die tijd is het niet gelukt de juiste snaar bij de inwoner te raken die tot verbetering van de situatie heeft geleid. Door samen met de inwoner en de beoogde betrokken professionals een eenduidig plan van aanpak te maken en hier mee te starten is er wel een begin gemaakt. Het MDO van *Blikveld360* en het vervolg daaraan heeft als katalysator dienst gedaan. En de situatie van de inwoner is in beweging gekomen, waardoor de inwoner weer perspectief heeft. Vooruit kan kijken en aan zijn toekomst kan werken, en zo weer aansluiting kan vinden in de maatschappij. Dat is uiteindelijk de allergrootste winst.

Casus 7

Situatieschets

De inwoner komt in beeld bij de hulpverlening doordat een vriendin van de inwoner contact heeft gezocht. Zij geeft aan dat de inwoner ondersteuning nodig heeft bij zijn administratie. Dit wordt in eerste instantie opgepakt door de ondersteuning in de eerste lijn, maar daarna overgedragen aan een vrijwilliger. Echter, bleek er meer aan de hand. De inwoner af en toe in de war en lukt het hem niet meer alles zelf te regelen. De inwoner bleek laaggeletterd en digibeet. Samen met een vrijwilliger heeft de inwoner training gekregen in het omgaan met zijn telefoon en is er gekeken om de inwoner onder bewind te stellen, omdat de inwoner ook bankzaken niet zelf kon regelen. Dit wilde de inwoner niet. Toen is er gekeken in het netwerk van de inwoner. Nu is er een vriend die de bankzaken van de inwoner regelt.

Daarnaast zag de betrokken professional dat de inwoner steeds slechter ter been raakte en eigenlijk niet meer in de huidige woonsituatie kon blijven. Dit zorgt er ook voor dat de inwoner verminderde sociale contacten heeft en op dit moment geen daginvulling heeft. Een betrokken professional hiervoor een brief opgesteld richting Mooiland, om te vragen om urgentie. Hier kwam de inwoner niet voor in aanmerking. De inwoner had zich ook niet tijdig ingeschreven bij de woningcorporatie waardoor hij niet snel aan een nieuwe woning kwam. De nieuwe huiseigenaar was ook niet bereid mee te denken. Hierop heeft de ambulante begeleider weer contact gezocht met de sociaal woon-werk-zorg coördinator. De inwoner had erg veel stress van de situatie en begon hier ook fysieke klachten van te ondervinden. Samen hebben de betrokken professionals besloten de casus van de inwoner in te brengen volgens de werkwijze *Blikveld360*.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

Doordat de casus is benaderd volgens *Blikveld360* hebben de professionals samen met de inwoner een plan van aanpak gemaakt waarbij wordt uitgegaan van: 'ik wil, ik kan en ik heb nodig'. Vanuit dat plan is de casus ingebracht in het MDO. Normaliter sluit hier de inwoner ook bij aan, dit wilde de inwoner echter niet. Uit het MDO is vervolgens niets gekomen. Zoals de geïnterviewde zei: "De regels veranderen niet door een casus in te brengen bij *Blikveld360*." Maar dit was ook niet de insteek van de professionals. Zij hadden de casus ingebracht met de gedachte baat het niet dan schaadt het niet.

Casus 7

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

Ondanks dat het MDO van *Blikveld360* geen kant en klare oplossing bood, heeft het de inwoner en de betrokken professionals veel opgeleverd. Waar het plan van aanpak vooral gefocust was op Mooiland, heeft het MDO de blikken verruimd. Er waren veel meer mogelijkheden die naar voren kwamen.

Naast Mooiland, zijn er mogelijkheden in de particuliere sector en kan er gekeken worden binnen het eigen netwerk. Ook heeft er nog een gesprek met de huisbaas plaatsgevonden. Hierdoor was voor de inwoner de druk van de ketel en lag de focus niet meer alleen op Mooiland. Bij de inwoner was ook het besef dat er concessies door hem gedaan moesten worden, wilde zijn plan van aanpak kans van slagen hebben. De inwoner was eerst alleen maar gefocust op Cuijk en wilde niet naar andere gemeente kijken wat betreft woningen. Door de vragen ik wil, ik kan, is de inwoner toch verder gaan kijken. Uiteindelijk, met hulp van een vrijwilliger, heeft de inwoner een seniorenwoning gevonden buiten Cuijk. Van het plan van aanpak staan alleen nog het vergroten van zijn sociale contacten en dag invulling open. Deze staan echter in verband met de uitbraak van het Covid-19 virus nu op een lager pitje.

Wanneer het MDO niet had plaatsgevonden en de druk op de situatie niet was afgenomen geven de professionals aan dat de inwoner hier waarschijnlijk aan onderdoor zou zijn gegaan. De inwoner begon al ongemak te ondervinden van de situatie en denken dat de inwoner dan een inzinking zou hebben gehad. En er meer ondersteuning nodig was geweest voor de inwoner om de situatie weer te boven te komen. Een opname van de inwoner was hier zeker denkbaar bij geweest.

Waardering werkwijze *Blikveld360*

Inwoner(s)	1	8	10
Professional(s)	1	8	10

* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Casus 7

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Ambulant Begeleider	€ 4.160
Woon-werk-zorg coördinator	€ 240
MDO	€ 480
Totaal	€ 4.880

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Ambulant Begeleider	€ 6.240
Woon- werk- zorg coördinator	€ 640
Psychiatrie opname	€ 5.000
Totaal	€ 11.880

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van € 7.000 op jaarbasis na de inzet van *Blikveld360*. Deze kostenbesparing zit hem vooral in de preventieve kant van *Blikveld360*. Het kost misschien tijd van de verschillende professionals, maar dit heeft voor deze inwoner wel het verschil gemaakt. Hierdoor is van zowel de inwoner als de professional de blikken verruimd, waardoor er een passende oplossing gevonden kon worden en een verslechtering van de situatie is voorkomen. Dit heeft de inwoner ook een goede start gegeven in de nieuwe woning. Het is te wijten aan het Covid-19 virus dat de laatste twee punten van het plan van aanpak nog niet zijn opgepakt. Was het virus er niet geweest is de kans groot dat de inwoner ook al een start had gemaakt met invulling geven aan zijn dag, waarschijnlijk in de vorm van dagbesteding en het aangaan van nieuwe sociale contacten in zijn nieuwe woonomgeving. De inwoner is weer in staat om mee te doen en deel te nemen aan de maatschappij en dat is ook de verdienste van het uiteindelijke resultaat.

Casus 8

Situatieschets

De inwoner is al langer bekend bij de hulpverlening. Er zijn meerdere acties ondernomen om de situatie te verbeteren, maar zoals de inwoner aangeeft is hier eerder geen gehoor aan gegeven door de ondersteunende instanties.

De inwoner heeft meerdere problemen. Hij is als jongere mishandeld en misbruikt en ziet dit als oorzaak van al zijn problemen. Bij het verbreken van de relatie met de toenmalige partner zijn problemen ontstaan. Daarnaast zijn er financiële problemen en heeft de inwoner de toenmalige woning moeten verlaten. De inwoner heeft een plek gevonden in een particuliere woonvoorziening en heeft hier een tijdelijk contract. Dit loopt ten einde en de inwoner moet dus elders onderdak vinden. Verder heeft de inwoner geen inkomen, maar lukt werken ook niet vanwege het trauma uit het verleden.

De casus is uiteindelijk weer in beeld gekomen doordat een vrijwilliger, die de inwoner heeft ondersteunt, de casus op meerdere plekken aan de orde heeft gebracht. Hierop is de casus opgepakt door Sociom en vanuit daar is besloten de casus te benaderen volgens de werkwijze *Blikveld360*.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

De casus van de inwoner is ingebracht bij *Blikveld360*. De vrijwilliger die de inwoner ondersteunde heeft samen met de inwoner het plan: "Ik wil, ik kan en ik heb nodig" ingevuld. Op basis hiervan hebben er vervolgens 3 MDO's plaatsgevonden. Hierin zijn afspraken gemaakt zoals het toekennen van een uitkering aan de inwoner, de inwoner is vrijgesteld van de sollicitatieplicht en er zou ondersteuning komen voor de inwoner met betrekking tot het trauma.

Daarnaast is er in de MDO's gesproken in een toekenning voor een andere woning vanuit Mooiland. In eerste instantie wilde men dit in samenspraak met een opvangorganisatie, op basis van een jaarcontract. Hier kon de inwoner zich niet in vinden. Vond dat de woningcorporatie zich niet diende te bemoeien met de inrichting van de zorg. Hierin is uiteindelijk een compromis gevonden, waarbij de inwoner wekelijks ondersteuning krijgt van een ambulante begeleider.

Casus 8

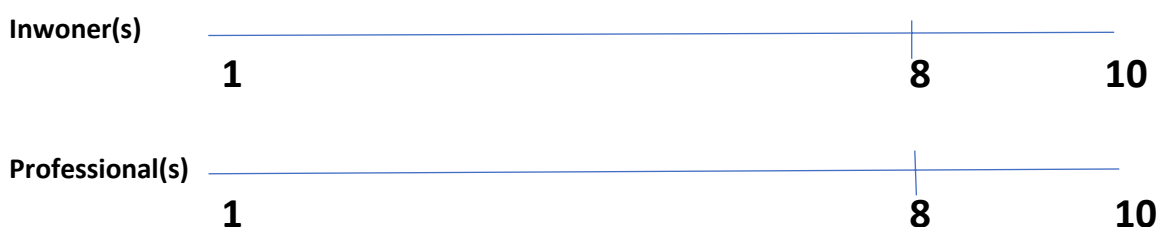
Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

De inzet van *Blikveld360* heeft voorkomen dat de inwoner zijn woning uit moest en dakloos is geworden. De inwoner heeft een andere woning. Daarnaast is de inwoner vrijgesteld van de sollicitatieplicht voor het verkrijgen van de uitkering. Vrijwilligerswerk lijkt het hoogst haalbare, maar op dit moment is vrijwilligerswerk nog niet aan de orde. Naast de andere woning en de stabiliteit van het inkomen is er een ambulante begeleider aan de inwoner gekoppeld. Zij ondersteunt de inwoner voor 1 uur per week en pakt vooral de administratieve taken en andere randzaken op voor de inwoner.

De casus van de inwoner geeft de geïnterviewde professionals een minder bevredigend gevoel, ondanks de behaalde winsten op het gebied van wonen en financiën. De problemen die er aan ten grondslag liggen zijn er nog steeds. De ambulante begeleider wordt door de inwoner alleen gezien voor de randzaken en administratieve handelingen terwijl er andere doelstellingen waren gemaakt. Het plan zoals het was ingevuld, was achteraf gezien niet realistisch en had meer aandacht verdient. Er had beter bij de “ik wil” vraag stil gestaan moeten worden en hier had het plan op aangepast moeten worden.

Wel geven een aantal geïnterviewde professionals aan dat hun werkzaamheden in uren in relatie tot de inwoner zijn afgenomen. Hier ligt aan ten grondslag dat er duidelijke afspraken zijn, wie wat doet en welke taken bij hen als professional ligt. Dus het heeft de professionals wel geholpen bij het efficiënter inrichten van de ondersteuning die door de inwoner wel wordt geaccepteerd.

Waardering werkwijze *Blikveld360*.



* Het cijfer van de professional(s) is het gemiddelde van de cijfers gegeven door de professionals.

Casus 8

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
MDO's en uitvoering	€ 3.000,-
Participatiewet uitkering	€ 13.000
Re-integratie consulent	€ 2.050,-
Ambulant begeleider	€ 3.380,-
Totaal	€ 21.430,-

Zonder *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Maatschappelijke Opvang	€ 36.500,-
Participatiewet uitkering *	€ 6.000,-
Schuldenproblematiek	€ 3.500,-
Totaal	€ 46.000,-

* Participatie wet uitkering is gereduceerd, daar mensen in het dak- thuislozen circuit geen woonlasten hebben.

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van ongeveer € 25.000 euro op jaarbasis door de inzet van de werkwijze *Blikveld360*.

Dit heeft er mee te maken dat de inzet van *Blikveld360* heeft voorkomen dat de inwoner zonder woning kwam te zitten en aangewezen zou zijn op de maatschappelijke opvang en de kosten die daar bij komen kijken. De maatschappelijke kosten zouden daarbij nog hoger liggen, omdat het ook nog lastiger zou zijn om er weer uit het circuit te komen wanneer de inwoner eenmaal in het dak- en thuislozen circuit zou zitten. Deze kosten zouden dus meerdere jaren worden gemaakt.

De inzet heeft nog iets anders teweeg gebracht. Uit de interviews met de betrokken professionals en de inwoner zelf blijkt dat de inwoner erg wantrouwend is naar hulpverlening. Hier ligt het traumatische verleden van de inwoner aan ten grondslag. *Blikveld 360* heeft gerealiseerd dat de inwoner weer ondersteuning heeft toegelaten. Het leven van de inwoner is stabiel ten aanzien van de primaire levensbehoeften en de kans op verval is ingeperkt. Ondanks dat de professionals aangeven dat er meer gerealiseerd kon worden, is er nu een stabiele basis gelegd. Wanneer de inwoner er klaar voor is kan er nu verder gewerkt worden aan herstel. De meeste winst zit hem dus in het voorkomen van verval.

Casus 9

Situatieschets

Wanneer de partner van de inwoner overlijdt ontstaan de problemen voor de inwoner. Het inkomen van de inwoner valt weg en het lukt de inwoner niet dit zelfstandig te regelen bij de gemeente. De huur van de woning is gezien het inkomen hoog. Ze maakt schulden, leent geld en heeft depressieve klachten. Doordat de inwoner de afgelopen jaren voor haar zieke partner heeft gezorgd, zijn haar sociale contacten sterk afgenomen. Zo wordt de inwoner uiteindelijk ondersteunt door woonbegeleiding voor het sociale aspect, een stuk rouwverwerking en voor haar financiën. De financiën zijn uiteindelijk geregeld. De inwoner leeft van een nabestaandenuitkering en deze wordt aangevuld met de participatiewet uitkering.

Bijkomstigheid in de situatie van de inwoner is dat haar volwassen kind nog bij haar in huis woont, waardoor de kostendelersnorm wordt toegepast. De kosten die haar kind nu maakt in het huishouden zijn hoger dan wat met de kostendelersnorm wordt gecorrigeerd. Haar kind heeft de wens te gaan samen wonen met partner.

Conclusie was dat de inwoner te duur woonde voor haar huidige inkomen, zeker met het oog op de toekomst, wanneer haar kind het huis zou verlaten. Maar ook in verband met de aanpassingen die aan de woning gedaan zouden moeten worden om levensloopbestendig te zijn. Het zou er op neer komen dat de inwoner zou moeten verhuizen om er in de toekomst zonder financiële problemen te wonen. De inwoner had echter geen wachttijd opgebouwd bij de woningbouw, en kwam niet in aanmerking voor urgentie. Ook zag de inwoner verhuizen eigenlijk niet zitten. Om de inwoner hierin tegemoet te komen en om te kijken welke mogelijkheden er nog waren, hebben de begeleiders de casus benadert volgens de werkwijze *Blikveld360*.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

De woonbegeleiding had samen met de inwoner de vraag, welke mogelijkheden er waren aangezien de huidige financiële situatie nu werkte, maar kind uiteindelijk uit huis gaat. De inwoner zal zich dan in de schulden steken.

Tijdens *Blikveld360* zijn er twee MDO's geweest waarbij de situatie van de inwoner is bekeken. De inwoner kwam niet in aanmerking voor urgentie, maar Mooiland heeft de inwoner en de begeleiders geadviseerd hoe eventueel een andere woning gezocht kan worden. Woningruil, via het eigen netwerk en loting kwamen daarbij als voorbeelden aan bod. Daarnaast heeft Mooiland de wachttijd die opgebouwd was, maar wegens wijzigingen verloren waren gegaan, terug toegekend. Verder is er door de specialist van de gemeente gekeken naar de financiële situatie van de inwoner waaruit zij concludeerde dat de inwoner inderdaad in de financiële problemen zou komen. Hierop is de toezegging gedaan dat woontoeslag toegekend zal worden als kind uit huis gaat. Ook zal de inwoner tegemoet worden gekomen in de verhuiskosten.

Casus 9

Voorzieningen gebruik met & zonder *Blikveld360*

Op basis van de persoonlijke interviews die zijn afgenomen bij de betrokken inwoner(s) en professional(s) zijn de 'zorg'kosten in kaart gebracht van de casus. Doordat er in de werkwijze van *Blikveld360* een preventieve kant zit, zijn ook de voorkomen kosten in kaart gebracht. Deze kosten zijn gebaseerd op de maatschappelijke prijslijst en zijn op jaarbasis.

Met *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Financieel Maatschappelijk werkster	€ 3.380
Sociale ondersteuning	€ 1.690
MDO's	€ 1.065
Participatiewet uitkering + nabestaanden uitkering	€ 9.760
Totaal	€ 15.895

Voor *Blikveld360*:

Kostenpost	Kosten
Financieel Maatschappelijk werkster	€ 6.760
Sociale ondersteuning	€ 6.760
Participatiewet uitkering + nabestaandenuitkering	€ 9.760
Totaal	€ 23.280

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we een kostenbesparing van € 8.000 op jaarbasis na de inzet van *Blikveld360*.

Deze besparing zit hem vooral in de duidelijkheid die de MDO's de inwoner hebben geboden over welke mogelijkheden er zijn. Hiermee is de acceptatie van de situatie zoals hij is door de inwoner bespoedigd. De besparing is iets vertekenend, omdat ook zonder *Blikveld360* de ondersteuning afgebouwd zou worden. Alleen langzamer. Daarnaast zijn er een aantal stappen gezet binnen *Blikveld360* die niet in geld uit te drukken zijn, maar hier extra aan bijdragen. Zo heeft de toekenning van de oude wachttijd en het toezeggen van woontoeslag wanneer dit nodig is de inwoner echt een boost gegeven in het hele proces. Ondanks dat het de inwoner misschien niet geheel heeft gebracht wat ze wilde, kijkt ze heel positief naar *Blikveld360* en waardeert ze de werkwijze enorm. De letterlijke bewoording van de inwoner met betrekking tot haar casus voordat deze was ingebracht bij *Blikveld360* was: "Ik had niet het gevoel dat het iets oploste". Tevens draagt de toezegging van de woontoeslag bij aan het voorkomen schulden en de daarbij extra komende kosten.

Casus 10

Situatieschets

De inwoner heeft op de praktijkschool gezeten. Vanuit de praktijkschool was er ondersteuning geregeld op meerdere leefgebieden, zoals financiën, bankzaken en er was extra ondersteuning voor uitleg. Er was sprake van een ontwikkelingsachterstand en een taalprobleem bij de inwoner.

Eenmaal van de praktijkschool viel een deel van de ondersteuning weg en kreeg de inwoner een jobcoach vanuit het UWV. De jobcoach heeft de inwoner aangemeld bij de WMO, omdat er meer nodig was dan alleen een jobcoach voor de inwoner. De WMO-consulent heeft deze vraag opgepakt en benadert de vraag vanuit de werkwijze van *Blikveld360*. De werkwijze betreft het actieplan waarbij de inwoner antwoord geeft op: 'Ik wil, ik kan en ik heb nodig'. De inwoner is hierin de basis van het plan.

Wat is er in *Blikveld360* voor de inwoner(s) gedaan?

De WMO- consulent heeft samen met de inwoner het actieplan op basis van "Ik kan, ik wil en ik heb nodig" ingevuld. Aan de hand daarvan is in het MDO belegd met de partijen die voor de inwoner van belang waren. Hier is het plan van aanpak met de betrokken partijen besproken en heeft een ieder zijn aandeel in het plan van aanpak opgepakt. Het betrof hier de jobcoach van het UWV voor ondersteuning op het gebied van werk/vrijwilligerswerk en een consulent van Stichting MEE voor ondersteuning in alledaagse vragen. Deze zitten met name op het gebied van financiën en vorm geven aan de wensen voor haar woonplek. Ouders van zowel de inwoner en haar partner hebben hier een ander idee over dan de consulent.

Wat heeft *Blikveld360* de inwoner(s) en professional(s) opgeleverd?

De ondersteuning die de inwoner heeft gekregen zou zonder *Blikveld360* hetzelfde zijn geweest. Dus wat dat betreft heeft *Blikveld360* niets anders opgeleverd. Wel geeft de inwoner in het persoonlijke interview aan dat de werkwijze en vraagstelling ontzettend hebben geholpen om helder te krijgen wat ze nu zelf echt wil en waar ondersteuning bij nodig is. Hierbij stilstaan en het actief bevragen van de inwoner worden als zeer waardevol genoemd en maakt de inwoner gedreven. Het is voor de inwoner heel duidelijk naar welk perspectief wordt toegewerkt. Daarnaast wordt door de professionals aangegeven dat ze inderdaad ook zonder *Blikveld360* dezelfde inzet en ondersteuning hadden ingezet. Echter, doordat de betrokken partijen samen hebben gezeten en er een duidelijk plan lag waar met de inwoner naartoe gewerkt moet worden is de begeleiding sneller en efficiënter opgestart. Zo geeft de consulent van Stichting MEE aan dat dit zeker drie gesprekken heeft gescheeld. Nu kon direct gestart worden met de juiste ondersteuning en anders zou ook meer aandacht zijn geweest voor het gebied werk en dagbesteding met de inwoner.

Casus 10

Maatschappelijke kosten baten

Op basis van de twee bovenstaande tabellen zien we dat de kostenbesparing voor deze casus op jaarbasis na de inzet van *Blikveld360* minimaal is. Dit heeft er mee te maken dat *Blikveld360* in deze casus niet is gebruikt om een doorbraak te creëren en ondersteuning te geven aan de inwoner die anders niet tot stand was gekomen. Dit wordt in het interview ook door de WMO consulent aangegeven. De ondersteuning zou met of zonder *Blikveld360* identiek zijn geweest. De werkwijze *Blikveld360* is in deze gebruikt om een duidelijk perspectief te realiseren voor de inwoner en de samenwerking tussen de verschillende betrokken professionals te optimaliseren. De besparing in deze casus zitten hem dan ook in efficiency. Daarnaast geeft de inwoner aan dat het haar heel veel duidelijkheid en rust heeft geboden. Waardoor de begeleiding door de beide betrokken beter tot zijn recht komt en de gestelde doelen naar alle waarschijnlijkheid ook sneller gerealiseerd zullen worden. Er zijn in ieder geval 3 afspraken met de consulent van stichting MEE bespaard. Daarnaast draagt de werkwijze ook bij aan een verhoogde betrokkenheid van de inwoner, dit komt het realiseren van de gestelde doelen alleen nog maar ten goede.

Slotconclusie

Op basis van de MKBA's en de afgenomen interviews bij de deelnemers kunnen een aantal bevindingen worden gedaan ten aanzien van de werkwijze *Blikveld360*.

Alle betrokken deelnemers hebben de werkwijze *Blikveld360* gewaardeerd met een voldoende. De gemiddelde score voor de werkwijze is een: **7,9**.

Wat daarbij opvalt is dat zowel de professionals als de inwoners die deel hebben genomen, tot een gemiddelde score van 7,9.

De beleving van de werkwijze wordt van beide zijde dus hetzelfde gewaardeerd.

Dat wordt ook nog onderbouwt door de deelnemers die de persoonlijke kant van de werkwijze en het voorop stellen van de leefwereld benadrukken.

Bij alle casussen lijkt een besparing gerealiseerd te zijn, of mogelijk te zijn. Er zijn een aantal casussen waarvan de plannen van aanpak nog niet (volledig) ten uitvoer zijn gebracht. Dit geldt zelfs voor de casussen waarvan de betrokken professionals niet tevreden zijn over de gerealiseerde uitkomst. Wel dien je hierbij rekening te houden dat de zorg en ondersteuning die eerder is ingezet ook effect heeft op de uitkomst. De financiële besparingen lopen per deelnemer erg uiteen. Maar de grootste kostenbesparingen zitten hem in;

- Efficiënter werken van de professionals
- Kosten in zorg en ondersteuning. (voorkomen van en sneller realiseren van doelen)

De voornaamste partijen die hierbij gebaat zijn, zijn;

- De gemeente, op basis van de uitvoering van de participatiewet, jeugdwet, wet gemeentelijke schuldhulpverlening en WMO. En de inzet op die de gemeente doet op leefbaarheid en veiligheid.
- De ketenpartners die hun werk in de zorg en ondersteuning kant hebben zitten. Dit doordat zij sneller en efficiënter resultaat boeken met de betrokken inwoners. Werkzaamheden worden op elkaar afgestemd, en ze doen geen dubbel werk meer.

De partij die op het eerste gezicht het minst baat lijkt te hebben bij de werkwijze van *Blikveld360* is de woningcorporatie Mooiland. Maar wanneer je hier wat verder op inzoomt zitten hun voordelen aan de preventieve kant van de werkwijze. Het voorkomen van erger. En de maatschappelijke baten die met de werkwijze *Blikveld360* worden gerealiseerd.

Daarom zou het goed zijn om standaard inzichtelijk te maken en terug te koppelen aan de betrokken partijen wat en hoe de werkwijze op casusniveau heeft bijgedragen. Dit geeft partijen inzage in wat hun bijdrage is in het totaal. En kan het gevoel wegnemen dat een bepaalde partij aan het werk wordt gezet, terwijl de andere naar hun idee achterover leunen. Daarnaast is het zo eenvoudiger nieuwe ketenpartners mee te nemen in de werkwijze en te laten zien wat het hen mogelijk oplevert.

Alle deelnemers geven aan dat het benaderen van hun casus vanuit de werkwijze *Blikveld360* hun vooruit heeft geholpen. Ongeacht of de uitkomst was wat ze hadden gehoopt of niet. De inwoners zien meer perspectief en zitten daardoor beter in hun vel.

Naast een positieve bijdrage aan het leven van de deelnemende inwoners levert *Blikveld360* zo een bijdrage aan een betere leefomgeving. Het terugdringen van de zorgkosten en het versterken van de zelfredzaamheid van de deelnemer.

Daarnaast is het tijdens de afname van de persoonlijke interviews bij de betrokken professionals gebleken dat de werkwijze *Blikveld360* op meerdere manieren wordt gebruikt en ingezet door de professionals. En de werkwijze leent zich voor al deze vormen.

De 3 wijzen die naar voren komen zijn.

- 1) Een doorbraak creëren in een casus die in een impasse zit, door samen een gemeenschappelijk doel te stellen en realiseren met de verschillende betrokken instanties.
- 2) Informatief, het meedenken van de andere partijen, om een ander inzicht te krijgen.
- 3) Bij voorbaat, door als professionals samen te komen met een inwoner en 1 gezamenlijk plan op te stellen.

Echter is het dan wel van belang dat de andere betrokken professionals bewust zijn van de wijze van inzet van de werkwijze *Blikveld360*. Dit om in de toekomst onduidelijkheid, verwarring en irritaties te voorkomen. En te borgen dat de professionals in de toekomst bereid zijn om mee te blijven denken.

Verbeterpunten uit de interviews

Tijdens de persoonlijke interviews zijn de deelnemers gevraagd naar hun ervaringen met betrekking tot de werkwijze *Blikveld360*. Ze hebben de werkwijze gewaardeerd met een cijfer tussen de 1-10, waarbij 10 het hoogst is. Daarnaast hebben ze aan kunnen geven wat zij nog zouden verbeteren aan de werkwijze. Hieronder staan de meest gehoorde verbeterpunten uit de interviews op een rijtje.

- Meer mandaat bij het MDO en op het plan van aanpak.
- Grotere naamsbekendheid aan de werkwijze, en meer organisaties aan de werkwijze verbinden.
- Vooraf duidelijkheid welke professionals nodig zijn bij een MDO of leertafel.
- Hele duidelijke afspraken wie de regie heeft en terugkoppeling geeft aan de betrokkenen.
- Voorkomen dat het een verkapte urgentie-vorm wordt of manier om 'regels' te omzeilen.
- Het niveau van werken met het plan van aanpak: Ik kan, ik wil, ik heb nodig, moet bij de professionals omhoog.
- Als je deze werkwijze wil gebruiken, zul je het ook allemaal als prioriteit moeten gaan zien en aanwezig zijn bij de bijeenkomsten.
- Nu wordt er vaak gekeken naar inkomen en wonen. Dit voelt niet altijd goed, de uitlegbaarheid hiervan moet omhoog.
- Meer reflecteren op de doorlopen casus en hier lering uit halen, nabespreken/ evalueren.
- Kritisch zijn op welke casussen worden ingebracht.

Hierbij moet gezegd worden dat vanuit de meest gehoorde feedback van de deelnemers, het mandaat bij het plan van aanpak en het MDO, de terugkoppeling aan de betrokkenen en het gevoel dat er vooral gekeken wordt naar inkomen en wonen in de plannen van aanpak en ondersteuning uitblijft, zijn.

Quotes uit de interviews

“Schotten zijn weg, het lijkt alsof je collega’s bent.”

“Ik sta er echt achter.”

“Door met diverse professionals goed te kijken, wie doet wat, levert eerder resultaat op.”

“Ik word hier heel blij van.”

“Inwoners voelen zich gehoord.”

“Wat erg dat het niet zou kunnen, omdat het niet is ingekocht.”

“Het heeft me veel gebracht, ik ben veel meer te weten gekomen en heb de benodigde professionals sneller kunnen vinden.”

“Blikveld helpt je andere perspectieven waar te nemen.”

“Daar heeft de inwoner iets aan.”

“We zijn van mens tot mens gekomen.”

“Korte lijntjes hebben is heel fijn.”

“De ogen gaan werkelijk open, zowel van inwoners als professionals.”

“Als je klem zit, is het moeilijk deze vragen te beantwoorden.”

“*Blikveld 360* leidt tot veel snellere rand voorwaardelijke interventies, zodat behandeling sneller ingezet kan worden.”

“De inwoner is de basis van het plan van aanpak.”

“De ruis wordt weggehaald.”

“De werkwijze is heel menselijk.”

“De druk voor de inwoner neemt af.”

“Het vertrouwen wat je krijgt, is zo belangrijk.”

“Tijdens zo’n MDO kom je er achter waar ze allemaal tegen aan lopen.”

“Dit is een goede basis om stappen te ondernemen.”
